arXiv:0705.2757v2 [math.DG] 10 Dec 2007

# Un problème de type Yamabe sur les variétés spinorielles compactes

# A Yamabe type problem on compact spin manifolds

Bernd Ammann [a] Emmanuel Humbert [b] Bertrand Morel [b]

[a] *Courriel: bernd.ammann@gmx.de*

[b] *Institut Élie Cartan BP 239 Université de Nancy 1 54506 Vandoeuvre-lès-Nancy Cedex France Courriel: humbert@iecn.u-nancy.fr*

**Abstract**

Let $(M, g, \sigma)$ be a compact spin manifold of dimension $n \geq 2$. Let $\lambda_1^+(\tilde{g})$ be the smallest positive eigenvalue of the Dirac operator in the metric $\tilde{g} \in [g]$ conformal to $g$. We then define $\lambda^+_{\min}(M, [g], \sigma) = \inf_{\tilde{g}\in[g]} \lambda_1^+(\tilde{g})\mathrm{Vol}(M, \tilde{g})^{1/n}$. We show that $0 < \lambda^+_{\min}(M, [g], \sigma) \leq \lambda^+_{\min}(\mathbb{S}^n)$. We find sufficient conditions for which we obtain strict inequality $\lambda^+_{\min}(M, [g], \sigma) < \lambda^+_{\min}(\mathbb{S}^n)$. This strict inequality has applications to conformal spin geometry.

**Résumé**

Soit $(M, g, \sigma)$ une variété spinorielle compacte de dimension $n \geq 2$. On note $\lambda_1^+(\tilde{g})$ la plus petite valeur propre $> 0$ de l'opérateur de Dirac dans la métrique $\tilde{g} \in [g]$ conforme à $g$. On définit $\lambda^+_{\min}(M, [g], \sigma) = \inf_{\tilde{g}\in[g]} \lambda_1^+(\tilde{g})\mathrm{Vol}(M, \tilde{g})^{1/n}$. On montre que $0 < \lambda^+_{\min}(M, [g], \sigma) \leq \lambda^+_{\min}(\mathbb{S}^n)$. On trouve des conditions suffisantes pour lesquelles on obtient l'inégalité stricte $\lambda^+_{\min}(M, [g], \sigma) < \lambda^+_{\min}(\mathbb{S}^n)$. Cette inégalité stricte a des applications en géométrie spinorielle conforme.

## Abridged English Version

Let $(M, g, \sigma)$ be a compact spin manifold of dimension $n \geq 2$. For a metric $\tilde{g}$ in the conformal class $[g]$ of $g$, let $\lambda_1^+(\tilde{g})$ be the smallest positive eigenvalue of the Dirac operator $D$ in the metric $\tilde{g}$. Similarly, let $\lambda_1^-(\tilde{g})$ be the largest negative eigenvalue of $D$. We define

$$\lambda^+_{\min}(M, [g], \sigma) = \inf_{\tilde{g}\in[g]} \lambda_1^+(\tilde{g})\mathrm{Vol}(M, \tilde{g})^{1/n} \text{ and } \lambda^-_{\min}(M, [g], \sigma) = \inf_{\tilde{g}\in[g]} |\lambda_1^-(\tilde{g})|\ \mathrm{Vol}(M, \tilde{g})^{1/n}$$

As a first result we obtain

$$\lambda^+_{\min}(M, [g], \sigma) \leq \lambda^+_{\min}(\mathbb{S}^n) = \frac{n}{2}\,\omega_n^{\frac{1}{n}} \tag{1}$$

and

$$\lambda^-_{\min}(M,[g],\sigma) \leq \lambda^+_{\min}(\mathbb{S}^n) = \lambda^+_{\min}(\mathbb{S}^n). \tag{2}$$

The main result is then the following :
**Theorem 0.1** *Inequality (1) (resp. inequality (2)) is strict if $(M,g)$ is conformally flat, if $D$ is invertible and if the mass endomorphism possesses a positive (resp. negative) eigenvalue.*
This result has applications to conformal spin geometry.

Publication de cet article Cet article est publié sous la référence :
B. Ammann, E. Humbert, B. Morel, *Un problème de type Yamabe sur les variétés spinorielles compactes.* C. R. Math. Acad. Sci. Paris **338** (2004), 929–934.

Après publication, nous avons trouvé une erreur dans l'un de nos résultats qui implique que certains énoncés de la version publiée ne sont pas corrects. Dans la version actuelle, ces énoncés sont corrigés.

## 1. Introduction

Soit $(M,g,\sigma)$ une variété spinorielle compacte de dimension $n \geq 2$. Si $\tilde{g} \in [g]$ est une métrique conforme à $g$, on note $\lambda^+_1(\tilde{g})$ (resp. $\lambda^-_1(\tilde{g})$) la plus petite valeur propre positive (resp. négative) de l'opérateur de Dirac par rapport à la métrique $\tilde{g}$. On définit alors

$$\lambda^+_{\min}(M,[g],\sigma) = \inf_{\tilde{g}\in[g]} \lambda^+_1(\tilde{g})\mathrm{Vol}(M,\tilde{g})^{1/n} \qquad \text{et} \qquad \lambda^-_{\min}(M,[g],\sigma) = \inf_{\tilde{g}\in[g]} |\lambda^-_1(\tilde{g})|\ \mathrm{Vol}(M,\tilde{g})^{1/n}$$

Lott et le premier auteur ont montré dans [Lot86,Amm03] que

$$\lambda^+_{\min}(M,[g],\sigma) > 0 \text{ et } \lambda^-_{\min}(M,[g],\sigma) > 0$$

De nombreux travaux sont consacrés à l'étude de ces invariants conformes, en particulier [Hij86], [Lot86], [Bär92], [Amm03b,Amm03a]. Les problèmes que nous abordons dans cette note sont issus d'un résultat de Ammann [Amm03b,Amm03a] qui dit que si $n \neq 2$ ou $Ker(D) = \{0\}$ alors

$$\lambda^+_{\min}(M,[g],\sigma) \leq \lambda^+_{\min}(\mathbb{S}^n) = \frac{n}{2}\,\omega_n^{\frac{1}{n}} \text{ et } \lambda^-_{\min}(M,[g],\sigma) \leq \lambda^+_{\min}(\mathbb{S}^n) = \lambda^-_{\min}(\mathbb{S}^n), \tag{3}$$

où $\omega_n$ est le volume de la sphère unité standard $\mathbb{S}^n$. À la lecture de ce résultat se posent plusieurs questions naturelles : d'abord, est-ce que les inégalités (3) sont vraies dans le cas $n = 2$ et $D$ non inversible ? Ensuite, à quelles conditions sont-elles strictes ? L'intérêt de répondre à cette dernière question est multiple. En effet, les inégalités strictes

$$\lambda^+_{\min}(M,[g],\sigma) < \lambda^+_{\min}(\mathbb{S}^n) \tag{4}$$

et

$$\lambda^-_{\min}(M,[g],\sigma) < \lambda^-_{\min}(\mathbb{S}^n) = \lambda^+_{\min}(\mathbb{S}^n) \tag{5}$$

ont plusieurs applications. L'une d'elles, via l'inégalité d'Hijazi ([Hij86] et [Hij91]), a trait au célèbre problème de Yamabe dont la résolution fut obtenue par Aubin [Aub76] et Schoen [Sch84] au milieu des années 1980. Pour plus d'informations sur ce problème, le lecteur pourra se référer à [Aub76], [Heb97] ou [LP87].

Une autre application, plus nouvelle, concerne l'équation

$$D(\varphi) = \lambda|\varphi|^{\frac{2}{n-1}}\varphi, \text{ avec } \| \varphi \|_{\frac{2n}{n-1}} = 1$$

Cette équation fut étudiée dans [Amm03b,Amm03a] où il est démontré que si (4) (resp. (5)) est vraie alors on peut résoudre l'équation précédente avec $\lambda = \lambda^+_{\min}(M,[g],\sigma)$ (resp. $= \lambda^-_{\min}(M,[g],\sigma)$). Cette EDP est invariante par un changement conforme de métrique, et elle est critique du point de vue des injections de Sobolev en ce sens que les injections de Sobolev qui interviennent dans sa résolution ne sont pas compactes. De ce point de vue, cette équation est très proche de celle qui intervient dans la résolution du problème de Yamabe. Dans [Amm03b,Amm03a] on montre aussi que $\lambda^+_{\min}(M,[g],\sigma)$ (resp. $\lambda^-_{\min}(M,[g],\sigma)$) est atteinte. Il est à noter que le schéma de démonstration de ces résultats est proche de celui utilisé pour la résolution du problème de Yamabe même si de nombreuses difficultés interviennent en travaillant avec les spineurs.

Les résultats que nous obtenons sont résumés dans le théorème suivant :

**Théorème 1.1** *Soit $(M,g,\sigma)$ une variété spinorielle compacte de dimension $n \geq 2$. Alors les inégalités larges (3) sont toujours vraies. De plus, si $(M,g)$ est conformément plate, si $D$ est inversible et si l'endomorphisme de masse (voir dernier paragraphe) possède une valeur propre strictement positive (resp. négative) alors l'inégalité (4) (resp. (5) ) est vraie.*

*Remarque 1.2 On montre que l'opérateur de masse a un spectre symétrique si $n \not\equiv 3$ mod 4. Dans ce cas, s'il est non nul, on obtient directement que les deux inégalités (4) et (5) sont vraies.*

## 2. Le principe de démonstration du théorème (1.1)

La démonstration du théorème est basée sur la construction d'un spineur test adéquat (voir la proposition 1 ci-dessous pour plus de détails sur cette affirmation). Cela apporte des difficultés supplémentaires par rapport au cas classique des fonctions. Dans le cas conformément plat, on retrouve par ailleurs un lien étroit avec le théorème de la masse positive utilisé par Schoen dans son étude [Sch84] du problème de Yamabe. On définit dans notre contexte une masse, l'endomorphisme de masse, comme le terme constant de la fonction de Green de l'opérateur de Dirac.

La première étape consiste à formuler le problème sous forme variationnelle.

**Proposition 1 ([Amm03])** *Soit $\psi \in \Gamma(\Sigma M)$. On définit*

$$J(\psi) = \frac{\left(\int_M |D\psi|^{\frac{2n}{n+1}} v_g\right)^{\frac{n+1}{n}}}{\left|\int_M < D\psi, \psi > v_g\right|}$$

*Alors*

$$\lambda^+_{\min}(M,[g],\sigma)(\textit{resp. } \lambda^-_{\min}(M,[g],\sigma)) = \inf_{\psi} J(\psi) \tag{6}$$

*où l'infimum est pris sur l'ensemble des spineurs de classe $C^\infty$ tels que $\left(\int_M < D\psi, \psi > v_g\right) > 0$ (resp $< 0$).*

Le problème se ramène ainsi à trouver un spineur $\psi$ pour lequel $J(\psi) < \lambda^+_{\min}(\mathbb{S}^n)$.

### 2.1. *L'inégalité large (3)*

Dans ce cas, le spineur $\psi$ s'obtient de la manière suivante : à partir d'un spineur de Killing sur la sphère (qui réalise l'infimum dans la fonctionnelle ci-dessus), on obtient via la projection stéréographique de pôle $N$ et la covariance conforme de l'opérateur de Dirac, un spineur $\varphi$ sur $\mathbb{R}^n$ qui satisfait

$$D\varphi = \frac{n}{2} f\varphi$$

où $f(x) = \frac{2}{1+|x|^2}$ est telle que les métriques de $\mathbb{S}^n \setminus \{N\}$ et de $\mathbb{R}^n$ satisfassent $g_{\mathbb{S}^n} = f^2 g_{eucl}$. On choisit un point $p \in M$. Quitte à remplacer $g$ par une métrique qui lui est conforme, on montre qu'on peut supposer que $\mathrm{Ric}_g(p) = 0$ et $\Delta_g(\mathrm{Scal}_g)(p) = 0$. On trivialise le fibré des spineurs autour de $p$ en utilisant la trivialisation de Bourguignon-Gauduchon (voir [BG92,AGHM03a]). On obtient alors un difféomorphisme $\tau : \Sigma U \to \Sigma V$ où $U$ est un voisinage de 0 dans $\mathbb{R}^n$ et $V$ un voisinage de $p$ dans $M$ tels que pour tout $x \in V$, $\tau$ est une isométrie de $\Sigma_{exp_p(x)} U$ sur $\Sigma_x V$. Soit maintenant $\eta$ une fonction de cut-off de classe $C^\infty$ au voisinage de $p$ et 0 sur $M \setminus V$. On pose

$$\psi_\varepsilon = \eta\tau \circ \varphi\left(\frac{x}{\varepsilon}\right)$$

On montre alors que si le spineur de Killing de la sphère duquel on est parti est bien choisi, alors, quand $\epsilon \to 0$, $J(\psi_\varepsilon) = \lambda^+_{\min}(\mathbb{S}^n) + o(1)$, et on obtient (3).

### 2.2. *Le cas conformément plat*

Dans ce paragraphe, on suppose que $(M, g)$ est conformément plate et que $D$ est inversible. On aura alors besoin d'introduire la notion d'endomorphisme de masse. Soit $p \in M$ un point de $M$ fixé. Quitte à faire un changement conforme de métrique, on peut supposer que $g$ est plate au voisinage de $p$.

#### 2.2.1. *L'endomorphisme de masse*

L'endomorphisme de masse est le terme constant dans la fonction de Green de $D$. La fonction de Green de $D$ est un endomorphisme

$$G_D : \Sigma_p M \to \Gamma(\Sigma(M \setminus \{p\}))$$

qui à un élément $\psi_0$ de $\Sigma_p M$ associe un spineur de classe $C^\infty$ défini sur $M \setminus \{p\}$ et qui satisfait

$$D(G_D(\psi_0)) = \psi_0 \delta_p$$

au sens des distributions. Ici, $\delta_p$ est la masse de Dirac en $p$. Alors,

**Proposition 2** *La fonction de Green $G_D$ existe et est unique. De plus, si on choisit une carte $\varphi = (x_1, ..., x_n)$ dans laquelle la métrique est euclidienne et telle que $\varphi(p) = 0$, alors on peut identifier $\Sigma U$ ($U$ voisinage de 0 dans $\mathbb{R}^n$) et $\Sigma V$ ($V$ voisinage de $p$ dans $M$ ) de manière triviale, grâce par exemple à la trivialisation de Bourguignon-Gauduchon. Avec cette identification, $G_D$ a le développement suivant quand $x$ tend vers $p$*

$$\omega_{n-1}\, G_D\psi_0(x) = -\frac{x}{|x|^n} \cdot \psi_0 + v(x)\psi_0$$

*où $v(x)(\psi_0)$ est un spineur harmonique défini au voisinage de $p$.*

**Définition** 2.1 *On appelle* endormophisme de masse *l'endomorphisme suivant :*

$$\alpha : \left| \begin{array}{rcl} \Sigma_p M & \to & \Sigma_p M \\ \psi_0 & \mapsto & v(p)(\psi_0) \end{array} \right.$$

L'endomorphisme de masse est linéaire et autoadjoint. Ses valeurs propres sont donc réelles. Si $n \not\equiv 3 \bmod 4$, son spectre est symétrique. De plus, le signe de ses valeurs propres ne dépend pas de la métrique plate au voisinage de $p$ choisie dans la classe conforme de $g$.

*Exemple 1 - Si $(M, g)$ est un tore plat alors l'endomorphisme de masse est nul.*

*- Si $(M, g)$ est l'espace projectif réel de dimension $n \equiv 3 \bmod 4$, alors l'endomorphisme de masse est un multiple non nul de l'identité.*

*Remarque 2.2 Supposons $n$ impair. Alors, pour tout $z \in \mathbb{C}, \Re(z) < -n$, le noyau d'intégration $k(z;x,y) \in \mathrm{Hom}(\Sigma_x M, \Sigma_y M)$ de $D^z$ est continu en les variables $(x,y)$ sur $M \times M$. La fonction $h(z;x) := k(z;x,x)$ a une extension méromorphe pour $z \in \mathbb{C}$. K. Okikiolu [Oki84, Theorem 1.2.2] démontre que $h(-1;p) = \alpha$.*

2.3. *Preuve du Théorème 1.1 dans le cas conformément plat*

Soit $\psi_0$ un vecteur propre de $\alpha$ associé à la valeur propre $\nu$. Soit aussi $\varepsilon > 0$ petit et

$$\rho := \varepsilon^{\frac{1}{n+1}} \qquad \varepsilon_0 := \frac{\rho^n}{\varepsilon} f(\frac{\rho}{\varepsilon})^{\frac{n}{2}} \ .$$

Les spineurs-tests $\psi_\varepsilon^+$ (pour $\lambda_{\min}^+$) et $\psi_\varepsilon^-$ (pour $\lambda_{\min}^-$) utilisés ici sont les suivants

$$\psi_\varepsilon^\pm := \left| \begin{array}{ll} f(\frac{r}{\varepsilon})^{\frac{n}{2}}(1 \mp \frac{x}{\varepsilon}) \cdot \psi_0 \mp \varepsilon_0 \nu \psi_0 & \text{si} \quad r \leq \rho \ , \\ \\ \mp \varepsilon_0 (G_D(\psi_0) - \eta v(x)(\psi_0) - \nu \psi_0) + \eta f(\frac{\rho}{\varepsilon})^{\frac{n}{2}} \psi_0 & \text{si} \quad \rho \leq \ r \leq 2\rho \ , \\ \\ \varepsilon_0 \, G_D(\psi_0) & \text{si} \quad r \geq 2\rho \ , \end{array} \right.$$

où $f$ est comme au paragraphe précédent, où $r = |x|$ et où $\eta$ est une fonction de cut-off function égale à 1 sur $B(p,\rho)$, égale à 0 sur le complémentaire de $B(p,2\rho)$ et qui satisfait $|\nabla \eta| \leq \frac{2}{\rho}$. Il faut remarquer que le spineur $\varphi$ construit au paragraphe précédent exprimé en coordonnées dans $\mathbb{R}^n$ a la forme suivante :

$$\varphi = f(\frac{r}{\varepsilon})^{\frac{n}{2}}(1 \mp \frac{x}{\varepsilon}) \cdot \varphi_0$$

où $\varphi_0$ est un spineur constant. Donc le spineur $\psi_\varepsilon$, comme dans le cas non conformément plat est égal à $\varphi(\frac{x}{\varepsilon})$ dans un voisinage de $p$. On calcule alors que

$$J(\psi_\epsilon) \leq \lambda_{\min}^+(\mathbb{S}^n) + C_0 \nu \epsilon^{n-1} + o(\epsilon^{n-1})$$

où $C_0$ est une constante strictement positive. Pour $\epsilon$ petit, on trouve que $J(\psi_\varepsilon) < \lambda_{\min}^+(\mathbb{S}^n)$. Cela prouve le théorème (1.1).

Références


[Amm03] B. Ammann, *A spin-conformal lower bound of the first positive Dirac eigenvalue*, Diff. Geom. Appl. **18** (2003), 21–32.

[Amm03a] B. Ammann, *The smallest Dirac eigenvalue in a spin-conformal class and cmc-immersions*, Preprint, ArXiv math.DG/0309061

[Amm03b] B. Ammann, *A variational problem in conformal spin Geometry*, Habilitationsschrift, Universität Hamburg, May 2003.

[AGHM03a] B. Ammann, J. F. Grosjean, E. Humbert, B. Morel, *A spinorial analogue of Aubin's inequality*, Preprint ArXiv math.DG/0308107 to appear in Math. Z., 2007 or 2008.

[AHM03b] B. Ammann, E. Humbert, B. Morel, *Mass endomorphism and spinorial Yamabe type problems on conformally flat manifolds, Comm. Anal. Geom.*, **14**, 163–182, 2006.

[Aub76] T. Aubin, *Équations différentielles non linéaires et problème de Yamabe concernant la courbure scalaire.* J. Math. Pur. Appl., IX. Ser., **55**, 269–296, 1976.

[Bär92] C. Bär, Lower eigenvalue estimates for Dirac operators. *Math. Ann.*, **293**, 39–46, 1992.

[BG92] J.-P. Bourguignon and P. Gauduchon, Spineurs, opérateurs de Dirac et variations de métriques. *Commun. Math. Phys.* **144**, 581–599, 1992.

[Heb97] E. Hebey, *Introduction à l'analyse non-linéaire sur les variétés,* Diderot Éditeur, Arts et sciences, 1997.

[Her98] M. Herzlich. Théorèmes de masse positive. (Positive mass theorems). In *Séminaire de théorie spectrale et géométrie.* Année 1997–1998. St. Martin D'Hères : Université de Grenoble I, Institut Fourier, Sémin. Théor. Spectrale Géom., Chambéry-Grenoble. **16**, 107–126, 1998.

[Hij86] O. Hijazi, *A conformal lower bound for the smallest eigenvalue of the Dirac operator and Killing Spinors*, Comm. Math. Phys., **104**, 151–162, 1986.

[Hij91] O. Hijazi, *Première valeur propre de l'opérateur de Dirac et nombre de Yamabe*, C. R. Acad. Sci. Paris, Série I **313**, 865–868, 1991.

[LP87] J. M. Lee and T. H. Parker. *The Yamabe problem.* Bull. Am. Math. Soc., New Ser., **17**, 37–91, 1987.

[Lot86] J. Lott, *Eigenvalue bounds for the Dirac operator.* Pacific J. of Math., **125**, 117–126, 1986.

[Oki84] K. Okikiolu *Critical metrics for the determinant of the Laplacian in odd dimensions.* Ann. of Math., **153**, No 2, 471–531, 2001.

[Sch84] R. Schoen. *Conformal deformation of a Riemannian metric to constant scalar curvature.* J. Diff. Geom., **20**, 479–495, 1984.

[Yam60] H. Yamabe. *On a deformation of Riemannian structures on compact manifolds.* Osaka Math. J., **12**, 21–37, 1960.